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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Σ.Β. [ ] ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΑΦΟ ΓΙΑ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 10.1.2023 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ, ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΠΡΟΣΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΑΤΡΟΤΗΤΑΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΜΕ ΑΡ. 7/2022 ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΤΕΚΝΩΝ (ΣΥΓΓΕΝΕΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΑΣΗ) ΝΟΜΩΝ ΤΟΥ 1991 ΜΕΧΡΙ 2008

--------------------------

*Ανδρέας Δημητριάδης & Σία ΔΕΠΕ και Επαμεινώνδας Κορακίδης ΔΕΠΕ, για αιτητή*

**Μονομερής Αίτηση ημερομηνίας 11.07.2023**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Στις 10.1.2023 το Οικογενειακό Δικαστήριο Πάφου, (Δικαιοδοσία Προσβολής της Πατρότητας), εξέδωσε απόφαση με την οποία ανέτρεψε «το τεκμήριο πατρότητας» της Κ.Τ., (η απόφαση), που είχε δημιουργηθεί, προφανώς, στη βάση σχετικού νόμου, ως εκ του γάμου της μητέρας της με τον Δ. Τ.. Συνακόλουθα, διατάχθηκε, επίσης, η διαγραφή του ονόματος του τελευταίου από το σχετικό ληξιαρχικό βιβλίο. Η πιο πάνω απόφαση, εκδόθηκε στο πλαίσιο της αίτησης αρ. 7/2022 (i-justice) του προαναφερθέντος Οικογενειακού Δικαστηρίου.

Ο αιτητής στην παρούσα αίτηση, (ο αιτητής), κληρονόμος και διαχειριστής του αποβιώσαντος την 28.8.2022 Κ. Σ. Σ., πληροφορήθηκε, όπως αναφέρει στη σχετική ένορκη δήλωση του, για την πιο πάνω απόφαση από το περιεχόμενο ενόρκου δηλώσεως, στην αίτηση αρ. 8/2022 ενώπιον του ίδιου εν λόγω Δικαστηρίου, η οποία καταχωρίστηκε στις 17.3.2023. Είναι προφανές ότι, με την τελευταία πιο πάνω αίτηση της, η Κ. Τ., θα επιχειρήσει, διά της εξασφάλισης σχετικής απόφασης, αναγνώριση ότι ο Κ. Σ. Σ. είναι ο βιολογικός πατέρας της. Τέτοια απόφαση θα την καταστήσει, συγχρόνως, νόμιμο κληρονόμο του πιο πάνω αποβιώσαντος.

Ο αιτητής διαφωνεί με ένα τέτοιο ενδεχόμενο. Πρόθεση του είναι να επιδιώξει την ακύρωση της απόφασης. Προς το σκοπό αυτό, προτίθεται να καταχωρίσει μονομερή αίτηση για τη λήψη άδειας προώθησης διαδικασίας έκδοσης εντάλματος certiorari. Ο χρόνος, όμως, που παρήλθε από την έκδοση της απόφασης, στις 10.1.2023, μέχρι τις 17.3.2023 που πληροφορήθηκε γι’ αυτή, δεν του επιτρέπει να προβεί στην καταχώρηση της εν λόγω μονομερούς αίτησης. Παρήλθε ο χρόνος των 45 ημερών, εντός του οποίου μπορεί να καταχωριστεί αίτηση για άδεια, από την έκδοση της απόφασης που σκοπείται να προσβληθεί, σύμφωνα με τον ***κ.5 του περί Ανωτάτου Δικαστηρίου (Δικαιοδοσία Έκδοσης Ενταλμάτων Προνομιακής Φύσεως) Διαδικαστικός Κανονισμός του 2018.***

Στην ένορκη δήλωση προς υποστήριξη της αίτησης για παράταση του χρόνου, αναφέρονται οι πιο πάνω περιστάσεις λήψης γνώσης από τον αιτητή περί της απόφασης, καθώς επίσης οι ενέργειες στις οποίες προέβη ο δικηγόρος του αιτητή, για επιθεώρηση του φακέλου της αίτησης αρ. 7/2022 οι οποίες, όμως, δεν απέδωσαν οποιοδήποτε αποτέλεσμα μέχρι στιγμής. Βέβαια, η αίτηση του προς τούτου, καταχωρίστηκε στις 21.3.2023, δηλαδή και πάλι εκτός του χρόνου της προθεσμίας των 45 ημερών, που έχει προαναφερθεί.

Το σημαντικό, όμως, για σκοπούς εξέτασης της παρούσας αίτησης είναι ο λόγος για τον οποίο θα προσβληθεί η νομιμότητα της απόφασης. Όπως αναφέρει ο αιτητής στην ένορκη δήλωση του κατόπιν συμβουλής του δικηγόρου του «*...η**Κ. Τ., κατά την ημέρα καταχώρησης της πιο πάνω Αίτησης με αρ. 8/2022 εφόσον ήταν τέκνο γεννημένο σε γάμο, δεν μπορούσε να ζητά την αναγνώριση της ως τέκνον άλλου προσώπου και δεν θα μπορούσε πλέον να προσβάλει την πατρότητα του συζύγου της μητέρας, εφόσον η νομοθεσία αποκλείει αυτή τη δυνατότητα στο τέκνο μετά την παρέλευση ενός χρόνου από την ενηλικίωση του και στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Κ. Τ. γεννήθηκε το 1970»*. Στη βάση δε αυτή, γίνεται εισήγηση ότι η απόφαση, ημερομηνίας 10.1.2023 εκδόθηκε από το Οικογενειακό Δικαστήριο καθ’ υπέρβαση εξουσίας και ότι, εν πάση περιπτώσει, έπρεπε να είχε δοθεί στους κληρονόμους του Κ. Σ. Σ., η ευκαιρία να ακουστούν, επί του συγκεκριμένου θέματος, δηλαδή στο πλαίσιο της αίτησης αρ. 7/2022.

Αίτηση για παράταση του χρόνου καταχώρησης μονομερούς αίτησης για άδεια, που προβλέπεται στον ***κ.5*** του προαναφερθέντος Κανονισμού, δεν είναι αρκετό να υποστηρίζεται μόνο από γεγονότα που δικαιολογούν τις περιστάσεις για την καταχώριση της εκπρόθεσμα. Πρέπει, συγχρόνως, να αναφέρονται και όλα εκείνα τα στοιχεία που ενδεχόμενα να οδηγήσουν σε θετική έκβαση της ίδιας της αίτησης για άδεια. Δεν έχει νόημα να παραταθεί ο χρόνος, όταν η αίτηση για άδεια δεν έχει πιθανότητα επιτυχίας. Στην προκειμένη περίπτωση, εκτός από μια γενική αναφορά στο πιο πάνω απόσπασμα από την ένορκη δήλωση στην υπό εξέταση αίτηση, δεν αναφέρεται ο εμπλεκόμενος νόμος, η σχετική πρόνοια αυτού και οτιδήποτε άλλο σχετικό, προκειμένου να καταδειχθεί ότι το Δικαστήριο, εκδίδοντας την απόφαση, ενήργησε χωρίς εξουσία. Όπως ελέχθη, αυτά έπρεπε να αναφέρονται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την παρούσα αίτηση. Σημειώνεται ότι ούτε και στην γραπτή αγόρευση του συνηγόρου του αιτητή, επιχειρείται κάτι τέτοιο. Ό,τι αναφέρεται σ’ αυτή, είναι οι περιστάσεις προς υποστήριξη της παρούσας αίτησης για παράταση του χρόνου.

Έπειτα, είναι προφανές ότι το θέμα που θα εγείρετο στην αίτηση δεν είναι αποκλειστικά νομικό. Το Οικογενειακό Δικαστήριο, φαίνεται να κατέληξε στην έκδοση της απόφασης του ημερομηνίας 10.1.2023, στη βάση και κάποιων γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον του. Δεν είναι δυνατόν, όμως, αυτά να αμφισβητηθούν και να εξεταστούν στο πλαίσιο διαδικασίας έκδοσης εντάλματος certiorari, ως η πρόθεση του αιτητή. Εμφανώς, ο αιτητής πρέπει να αναζητήσει άλλο μέσο για να επιδιώξει την ακύρωση της απόφασης.

Για τους πιο πάνω λόγους η αίτηση δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται.

Γ.Ν. Γιασεμής, Δ.
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